

## **CHALLENGES TO REGIONAL POLICY, MANAGEMENT AND BUSINESS**

### **ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА ПРЕД РЕГИОНАЛНАТА ПОЛИТИКА, УПРАВЛЕНИЕ И БИЗНЕС**

#### **Sustainable competitiveness of agricultural enterprises**

#### **Устойчивая конкурентоспособность аграрных предприятий**

В современной литературе есть разные, а иногда и диаметрально противоположные мнения относительно места и роли аграрного сектора в обеспечении конкурентоспособности Украины на мировом рынке. Сейчас Украина занимает ведущие места в мировых рейтингах экспорта аграрной продукции, а международные эксперты прогнозируют ей большое аграрное будущее, формируя концепцию мирового первенства [1]. Другие ученые считают, что “Украина превратилась из индустриально развитой страны, какой была раньше, в аграрно-индустриальную с низким уровнем технологического развития” [2].

По их мнению, «какой бы важной не была аграрная сфера для страны, она не способна вывести ее на другой уровень экономического развития», ... тем более учитывая явление убывающей отдачи, “когда каждую дополнительную единицу определенной культуры будет все дороже производить через задействование все больших площадей земель, но уже не столь плодородных, а мировые рыночные цены не смогут компенсировать эту разницу” [Там же].

Частично соглашаясь с этим, стоит отметить, что, во-первых, есть разные способы нейтрализации действия закона убывающей отдачи; во-вторых, следует ориентироваться на экспорт не столько аграрного сырья, сколько на переработанную продукцию с высокой добавленной стоимостью; в-третьих, следует согласиться с А. Поповой, что “возможности индустриализации, которая была основным катализатором преобразований в прошлом, теперь в значительной степени исчерпаны” [3].

По словам президента НААН Я. М. Гадзало, в Украине, на долю которой приходится около 0,5% численности населения мира, имея 8,8% лучших сельскохозяйственных земель мира, есть предпосылки для того, чтобы быть мировым лидером по производству и экспорту продовольствия (в частности органической переработанной продукции) и биоэнергетических продуктов [4].

По мнению заместителя Министра аграрной политики и продовольствия Украины по вопросам европейской интеграции А. Трофимцевой, сейчас “наша страна уже является весьма конкурентоспособным и большим аграрным игроком на мировом рынке. Но для того, чтобы украинская сельхозпродукция в дальнейшем успешно завоевывала глобальные рынки, решающим будет внедрение современных технологий по всей цепочке – от производителя к

потребителю”. По ее мнению, сейчас “аграрный сектор является настоящим локомотивом экономики и экспорта. И это не афоризм. Наши аграрии являются конкурентоспособными и способными повышать производительность своего бизнеса. Например, без использования ГМО, а как раз за счет повышения технологичности всех производственных процессов” [5].

Исследуя проблемы конкурентоспособности организационно-правовых форм хозяйствования на селе в условиях глобализации, ученые НУБиП понятие “экономическая конкуренция” на микроэкономическом уровне определяют “как отношения между динамично развивающейся экономикой, с определенной степенью контроля государством, которые проявляются во взаимодействии и соперничестве за наиболее выгодные сферы вложения капитала, завоевание новых и расширение имеющихся рыночных сегментов, формирование сбытовых каналов и потребительских предпочтений” [6, с. 181].

Можем принять как вполне справедливо определение о конкуренции как о „соперничестве между экономическими агентами для достижения поставленных целей (эффективного использования ресурсов, максимизирования прибылей, достижения высокой рыночной доли и т.п.), которое осуществляется в условиях взаимодействия между ними” [7].

Под конкурентоспособностью аграрных предприятий, по мнению Д. В. Шияна, следует понимать “их способность воплощать в процесс производства современные инновационные технологии, сохраняя при этом соответствующий уровень эффективности, который обеспечивает возможность дальнейшего развития». Ученый считает, что «нет необходимости говорить о возможности сохранения доли рынка, поскольку доля отдельных предприятий на рынке аграрной продукции приближается почти к нулю, потому что это высококонкурентный рынок. С другой стороны, значительная цена на современную технику, средства защиты растений, удобрения ставит существенные ограничения для многих предприятий с точки зрения эффективности использования вложенного капитала” [8], то есть фактически исследователь связывает конкурентоспособность с эффективностью.

“Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции – комплексный показатель, величина которого формируется в процессе биологической трансформации биологических активов и зависит от генетических особенностей сорта, агротехнических мероприятий по выращиванию, особенностей хранения, транспортировки готовой продукции и т.п.” [9]. Подобного мнения придерживаются другие ученые, отмечая, что для мирового рынка аграрного сырья характерна жесткая конкуренция, на нем выигрывает тот, кто наиболее оперативно реагирует на новые вызовы и увеличивает конкурентные преимущества, а также быстрее других внедряет инновационные агротехнологии [10].

Поскольку современная парадигма исследований в аграрной экономической науке основывается на концепции устойчивого развития [11-16], то есть таком, которое, удовлетворяя потребности современности, не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять собственные потребности, мы ввели в научный оборот понятие “устойчивая конкурентоспособность аграрных предприятий». Это понятие мы рассматриваем как комплексное свойство аграрного предприятия, отражающее уровень преобладания совокупности показателей, определяющих его успех на рынке, содержание которых отражает формирование конечных экономических, социальных и экологических результатов функционирования в конкурентной

среде, необходимых и достаточных для обеспечения простого или расширенного воспроизводства и устойчивого развития в текущем и долгосрочном периодах. В отличие от традиционного понятия «конкурентоспособность аграрного предприятия», дефиниция «устойчивая конкурентоспособность аграрного предприятия» характеризует его способность конкурировать с другими предприятиями на микро-, мезо- и макроуровнях не только по экономическим, но и по социальным и экологическим критериям.

Уровень конкурентоспособности малых и крупных аграрных предприятий проявляется не только по экономическим, но и по социальным показателям, что находит свое отражение в социальной ответственности [17]. Для ее определения ученые используют индикатор уровня социальной ответственности, который равен произведению индикаторов изменения (во времени) прибыли, средней численности работников и заработной платы. Дополняя эту мысль, отметим, что устойчивую конкурентоспособность аграрных предприятий характеризуют также экологические показатели.

Для экспресс-оценки устойчивой конкурентоспособности аграрных предприятий мы по результатам анализа литературных источников предложили сбалансированную систему показателей, которая отражает экономический, социальный и экологический компоненты устойчивого развития, и включает соответственно три подсистемы:

*1. Экономический критерий:*

1.1. Коэффициент устойчивой конкурентоспособности по доходности (производительности) использования земель;

1.2. Коэффициент устойчивой конкурентоспособности по прибыльности использования земель;

*2. Социальный критерий:*

2.1. Коэффициент устойчивой конкурентоспособности по среднемесячной заработной плате работника;

2.2. Коэффициент устойчивой конкурентоспособности по уровню землеобеспеченности рабочего места;

2.3. Коэффициент устойчивой конкурентоспособности по размеру затрат на оплату труда в расчете на 1 га с.-х. угодий.

*3. Экологический критерий:*

3.1. Коэффициент устойчивой конкурентоспособности по комплексному показателю использования посевных площадей;

3.2. Коэффициент устойчивой конкурентоспособности по экологичности производства подсолнечника.

По каждому из трех критериев на основе указанных показателей определяют интегральные коэффициенты устойчивой конкурентоспособности по экономическому, социальному и экологическому компонентам.

Под сбалансированностью системы показателей ученые понимают такое состояние предприятия, при котором текущие значения всех показателей системы находятся в одинаковых зонах [18]. В нашем случае речь идет о сбалансированности экономического, социального и экологического компонентов.

Учитывая изложенное, апробируем предложенную систему показателей на примере конкретного аграрного предприятия одного из регионов Украины (Харьковской области). Объектом исследования избрано фермерское хозяйство, которое арендует 5437 га пашни и специализируется на производстве продукции растениеводства, что есть в значительной мере типичным для многих аграрных

предприятий страны. Ведущим направлением деятельности является производство озимой пшеницы, доля выручки от реализации которой в структуре товарной продукции растениеводства в 2017 г. составляла 35,6%.

Согласно с предложенным методическим подходом частичные коэффициенты устойчивой конкурентоспособности аграрного предприятия по показателям-стимуляторам вычисляются как соотношение показателя по предприятию к средней его величине по административному району или области (за соответствующий период времени) или до нормативного значения:

$$Kc_i = x_i : x_c,$$

где  $Kc_i$  – коэффициент устойчивой конкурентоспособности по  $i$ -му показателю;

$x_i$  – значение  $i$ -го показателя по аграрному предприятию;

$x_c$  – среднее значение  $i$ -го показателя по району или области (или норматив).

Для показателей-дестимуляторов коэффициенты устойчивой конкурентоспособности рассчитываются как соотношение среднего показателя по административному району или области (или норматив) до его величины по аграрному предприятию:

$$Kc_i = x_c : x_i$$

Интегральные коэффициенты устойчивой конкурентоспособности аграрного предприятия по соответствующим компонентам (экономический, социальный и экологический) определяют путем деления суммы частичных коэффициентов на общее их количество:

$$IKc_i = \frac{\sum_{i=1}^n Kc_i}{n},$$

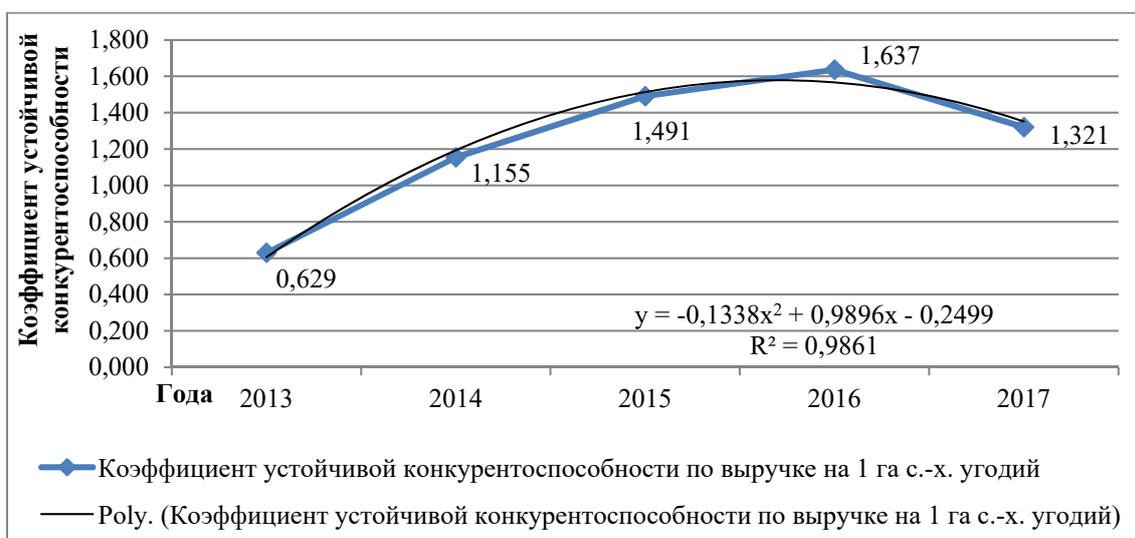
где  $IKc_i$  – интегральный коэффициент устойчивой конкурентоспособности;  
 $n$  – количество показателей.

Интерпретация коэффициентов устойчивой конкурентоспособности основывается на том, что, если значение коэффициента равно или больше единицы, то по соответствующему показателю аграрное предприятие является конкурентоспособным и отвечает признакам устойчивого развития, если меньше единицы, то оно неконкурентоспособно и не соответствует признакам устойчивого развития. Следовательно, чем больше значение коэффициента, тем выше уровень устойчивой конкурентоспособности аграрного предприятия. Для оценки устойчивой конкурентоспособности в динамике использовано математическое выравнивание динамического ряда с построением соответствующей линии тренда.

На первом этапе определен и проанализирован экономический компонент устойчивой конкурентоспособности фермерского хозяйства. Для этого мы использовали следующие показатели: выручка от реализации продукции в расчете на 1 га с.-х. угодий и прибыль на 1 га с.-х. угодий. Применяв упомянутую методику, определили коэффициент устойчивой конкурентоспособности по доходности (производительности) использования земель (рис. 1).

Как видно из графика, только в 2013 г. коэффициент устойчивой конкурентоспособности по выручке на 1 га с.-х. угодий не достиг единицы. Начиная с 2014 г. происходил постепенный рост рассматриваемого показателя, хотя в 2017 г. он несколько снизился по сравнению с 2016 г. То есть увеличение коэффициента устойчивой конкурентоспособности по производительности использования земель оказывает положительное влияние на уровень развития

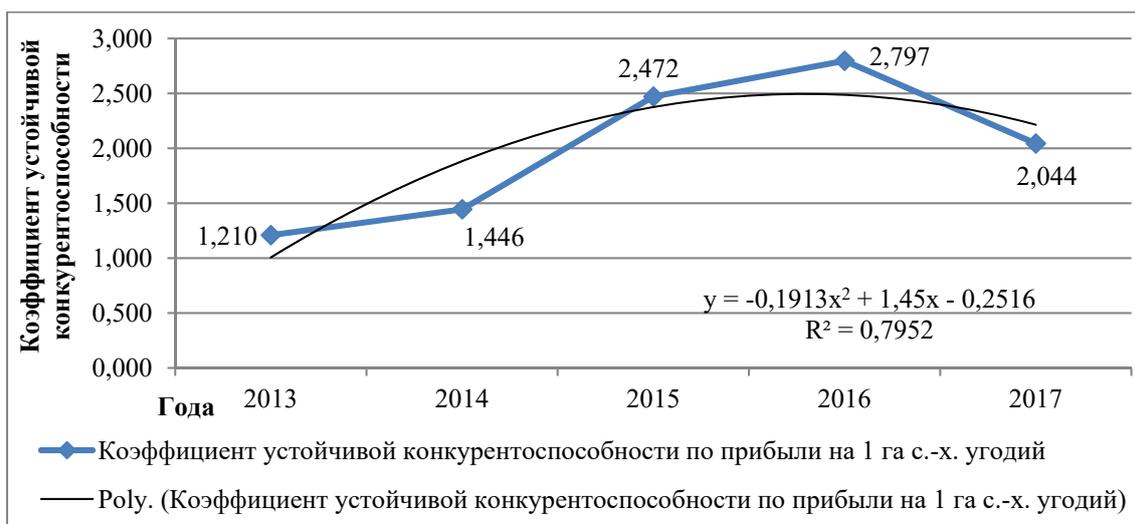
предприятия и свидетельствует о том, что фермерское хозяйство в 2017 г. на 32,1% эффективнее использовало угодья, чем в среднем по району.



**Рис. 1. Динамика коэффициента устойчивой конкурентоспособности по доходности (производительности) использования земель (по уровню выручки на 1 га с.-х. угодий)**

Источник: построено на основе авторских расчетов по данным предприятия и района.

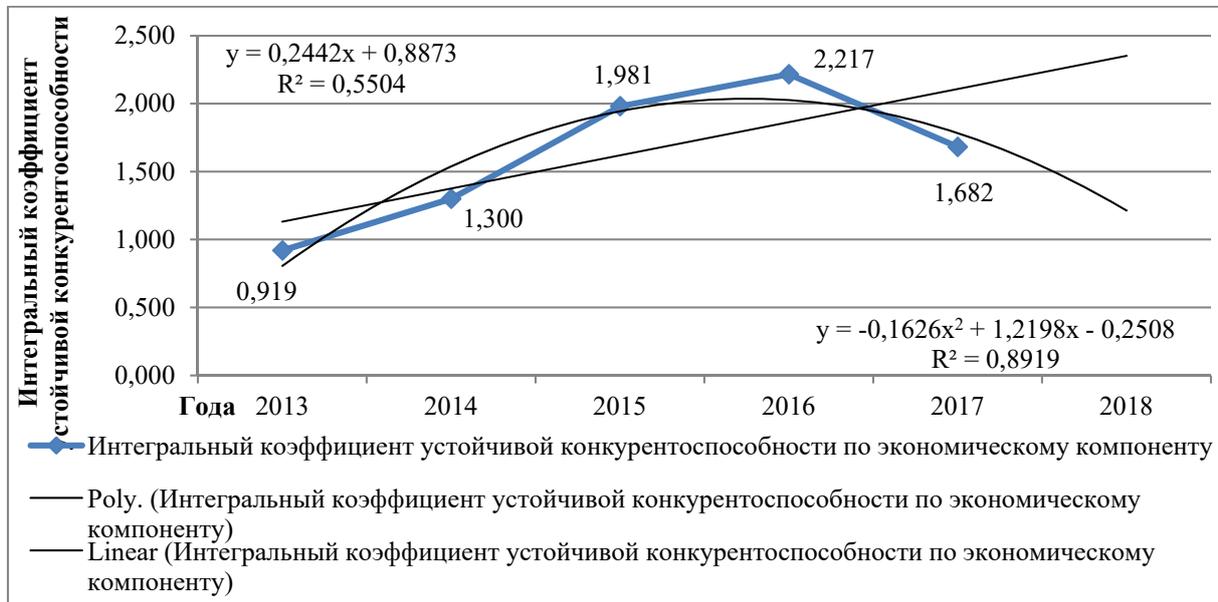
Динамика коэффициента устойчивой конкурентоспособности по прибыльности использования земель, которая определена по прибыли на 1 га с.-х. угодий (рис. 2), показывает, что рассматриваемый показатель за исследуемый период существенно превысил минимальный критерий – единицу (в последние годы в более чем в два раза), что еще раз подтверждает сделанный вывод о достижении фермерским хозяйством устойчивой конкурентоспособности по экономическому компоненту.



**Рис. 2. Динамика коэффициента устойчивой конкурентоспособности по прибыльности использования земель (по размеру прибыли на 1 га с.-х. угодий)**

Источник: построено на основе авторских расчетов по данным предприятия и района.

Анализ динамики интегрального коэффициента устойчивой конкурентоспособности фермерского хозяйства по экономическому критерию (рис. 3) показывает, что экономический компонент отвечает признакам устойчивости, правда, в динамике есть определенные колебания, что указывает на не высокую устойчивость конкурентного преимущества.



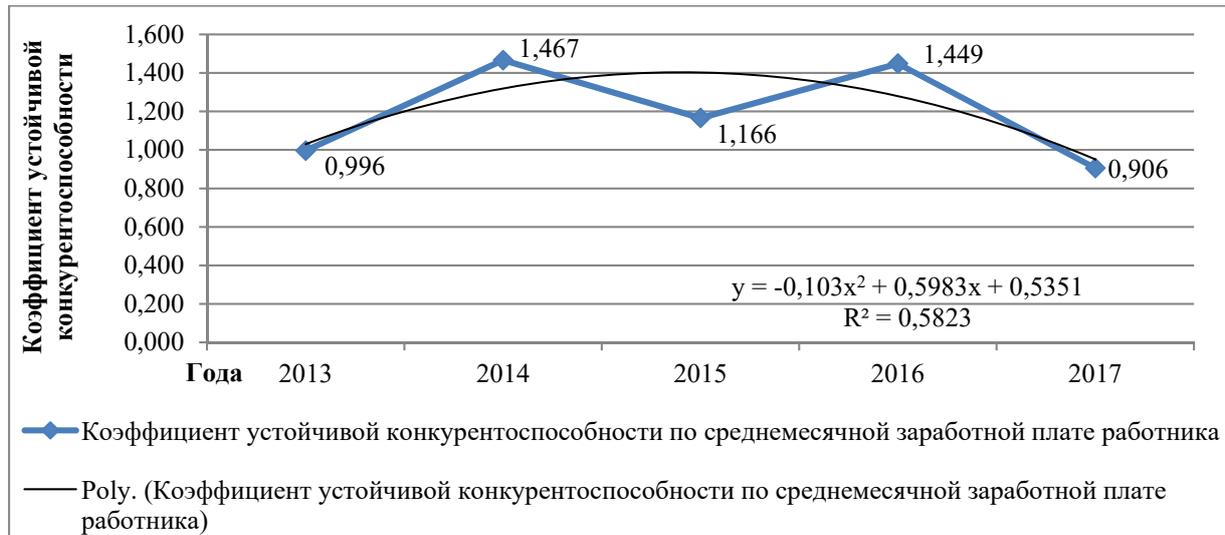
**Рис. 3. Динамика и прогноз интегрального коэффициента устойчивой конкурентоспособности по экономическому компоненту**

*Источник:* построено на основе авторских расчетов по данным предприятия и района.

Прогноз по пессимистическому сценарию (полиномиальный тренд коэффициента устойчивой конкурентоспособности) свидетельствует о его вероятном снижении в 2018 г. Экстраполяция по реалистическому сценарию (линейный тренд) свидетельствует о возможном росте коэффициента устойчивой конкурентоспособности по экономическому компоненту в прогнозируемом периоде. Для повышения устойчивой конкурентоспособности и сохранения полученных конкурентных преимуществ по экономическому критерию фермерскому хозяйству рекомендуется последовательно осуществлять устойчивую интенсификацию использования земель и повышать устойчивость этих преимуществ в динамике.

Следующий этап исследования предусматривал комплексную оценку социального компонента и его составных частей для определения устойчивой конкурентоспособности фермерского хозяйства. Социальный компонент был оценен по следующим показателям: среднемесячная заработная плата работника; уровень землеобеспеченности рабочего места (количество работников, приходящихся на 100 га с.-х. угодий); уровень затрат на оплату труда в расчете на 1 га с.-х. угодий. Несмотря на то, что в трех из пяти анализируемых годов коэффициент устойчивой конкурентоспособности по среднемесячной заработной плате работника отвечал минимальному критерию, а в других двух – приближался к нему, этот показатель вовсе не свидетельствует об устойчивом развитии предприятия, поскольку среднемесячная заработная плата работника является достаточно низкой, при этом в районе она была еще ниже, чем в

исследуемом фермерском хозяйстве, отсюда имеем относительно высокий коэффициент (рис. 4).



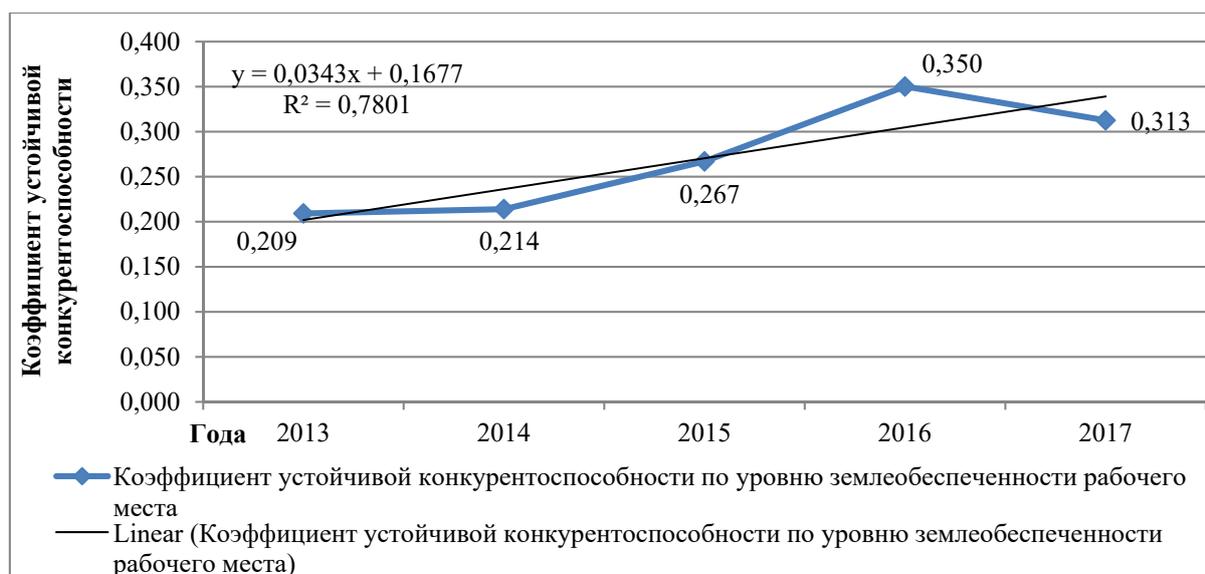
**Рис. 4. Динамика коэффициента устойчивой конкурентоспособности по среднемесячной заработной плате работника**

*Источник:* построено на основе авторских расчетов по данным предприятия и района.

Например, в 2017 г. размер среднемесячной заработной платы работников в исследуемом хозяйстве составил всего 3352 грн (что на 600 грн меньше по сравнению с 2016 г.), то есть он был близок к минимальному законодательно установленному уровню (3200 грн), но далеким от средней заработной платы по экономике. Полиномиальный тренд, изображенный на графике, показывает, что указанный коэффициент устойчивой конкурентоспособности в будущем будет иметь тенденцию к снижению в случае, если уровень заработной платы существенно не возрастет.

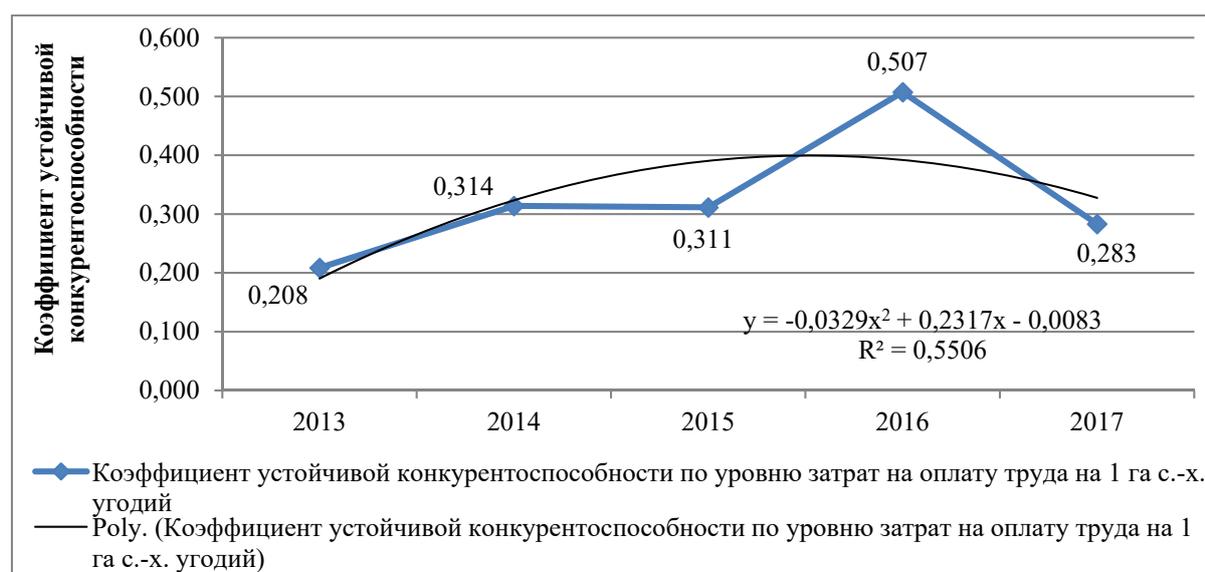
Результаты анализа динамики коэффициента устойчивой конкурентоспособности по уровню землеобеспеченности рабочего места (рис. 5) наглядно демонстрируют, что ни в одном году из анализируемого периода этот коэффициент даже не приблизился к единице, хотя и имел четкую тенденцию к постепенному росту, однако в 2017 г. несколько снизился. Таким образом, рассчитанный коэффициент устойчивости по уровню землеобеспеченности рабочего места не отвечает признакам устойчивой конкурентоспособности, то есть фермерское хозяйство по этому показателю неконкурентоспособное, поскольку создает почти втрое меньше рабочих мест в расчете на единицу земельной площади, чем в среднем в районе.

Малое количество рабочих мест могла бы, в определенной степени, компенсировать высокая заработная плата работников, но и по этому показателю хозяйство относится к числу аутсайдеров. Аналогичная ситуация характерна и для современного уровня и динамики коэффициента устойчивой конкурентоспособности по размеру затрат на оплату труда в расчете на 1 га с.-х. угодий (рис. 6).



**Рис. 5. Динамика коэффициента устойчивой конкурентоспособности по уровню землеобеспеченности рабочего места**

Источник: построено на основе авторских расчетов по данным предприятия и района.

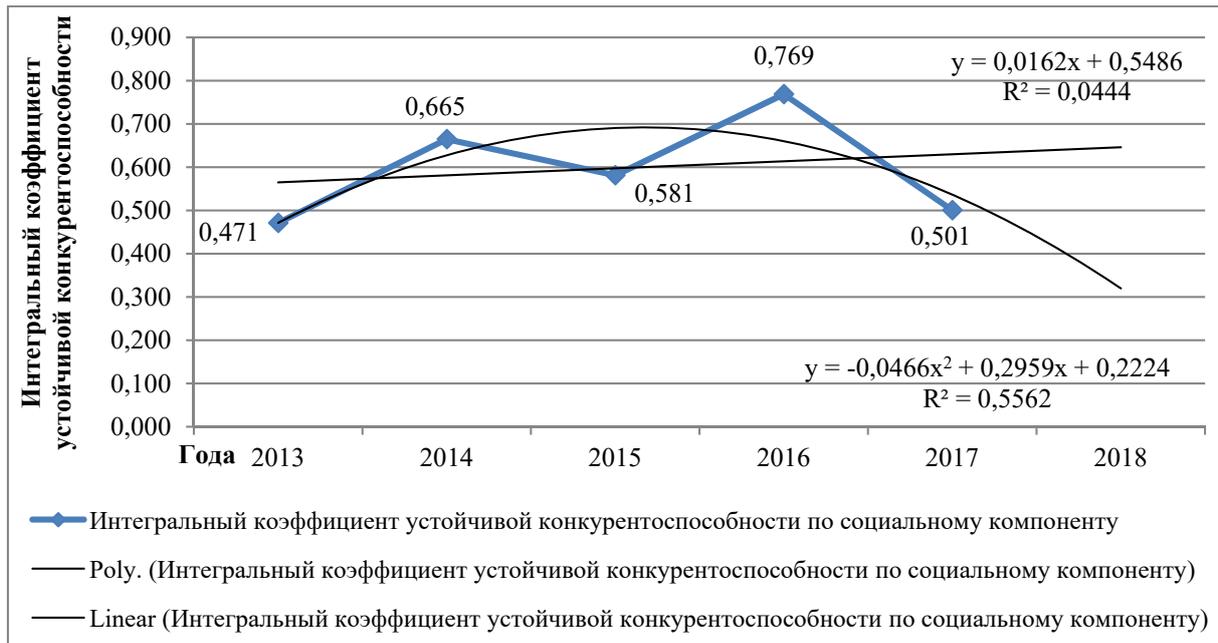


**Рис. 6. Динамика коэффициента устойчивой конкурентоспособности по размеру затрат на оплату труда в расчете на 1 га с.-х. угодий**

Источник: построено на основе авторских расчетов по данным предприятия и района.

Из данных, отраженных на графике, видим, что рассматриваемый показатель, как и в предыдущем случае, не соответствует признакам устойчивой конкурентоспособности. Это связано с тем, что затраты на оплату труда (включая отчисления на социальные мероприятия) в фермерском хозяйстве значительно ниже, чем средние по району (например, в 2017 г. они составляли лишь 28,3% от среднерайонного показателя).

Обобщающим показателем, который свидетельствует о социальном компоненте устойчивой конкурентоспособности фермерского хозяйства, является интегральный коэффициент (рис. 7), учитывающий предыдущие рассматриваемые показатели.



**Рис. 7. Динамика и прогноз интегрального коэффициента устойчивой конкурентоспособности по социальному компоненту**

*Источник:* построено на основе авторских расчетов по данным предприятия и района.

Таким образом, в течение анализируемого периода социальный компонент не отвечал признакам устойчивой конкурентоспособности, поскольку был меньше единицы и, к тому же, существенно колебался по годам. Проведенный прогноз по пессимистическому сценарию (по полиномиальному тренду коэффициента) свидетельствует о вероятном снижении его в 2018 г. Прогноз по реалистичному сценарию (по линейному тренду) свидетельствует об условной устойчивости коэффициента устойчивой конкурентоспособности по социальному компоненту, то есть существенных положительных изменений при сохранении имеющейся тенденции, к сожалению, не ожидается. В связи с этим фермерскому хозяйству нужно немедленно принимать меры по улучшению социального компонента устойчивой конкурентоспособности, поскольку сейчас об устойчивом развитии в социальной сфере говорить не приходится. Первым мероприятием, в этой связи, может стать существенное повышение уровня заработной платы работников и соответственно мотивации их трудовой деятельности.

На третьем этапе исследования осуществлено комплексное оценивание экологического компонента и его составных частей для определения устойчивой конкурентоспособности фермерского хозяйства. Для этого использован комплексный показатель использования посевных площадей и уровень экологичности производства подсолнечника. Для определения комплексного показателя использования посевных площадей мы воспользовались Постановлением Кабинета Министров Украины «Об утверждении нормативов оптимального соотношения культур в севооборотах в разных природно-сельскохозяйственных регионах» от 11.02.2010 г. № 164 [19], в которой предусмотрены нормативы оптимального соотношения культур в севооборотах, а также методическим подходом, предложенным Д. В. Шияном и А. А. Богданович. Для проведения стандартизации показателей удельного веса

отдельных групп культур относительно нормативных их значений (нормативным в этом случае есть удельный вес избранных культур в структуре посевных площадей) стандартизированное значение определяли по формуле [20]:

$$x_i = \frac{a_i}{n_a},$$

где  $x_i$  – стандартизированное значение  $i$ -показателя;

$a_i$  – значение  $i$ -показателя;

$n_a$  – нормативная величина показателя.

Целью проведения стандартизации показателей является приведение их к сопоставимому размеру. Чем ближе полученный показатель к оптимальному, тем ближе его значение должно приближаться к 1. Расчет комплексного показателя устойчивости использования посевных площадей ( $R$ ) осуществлен по формуле [19]:

$$R = \sqrt{\sum (1 - x_i)^2},$$

Комплексный показатель устойчивости использования посевных площадей предприятия в идеальном варианте должен равняться нулю. Чем больше отличается рассчитанное значение, тем, соответственно, больше показатель отличается от оптимального. Результаты проведенных расчетов, сгруппированные в табл. 1, показывают, что удельный вес зерновых культур в структуре посевных площадей фермерского хозяйства больше приближался к оптимальному значению, которое равно единице. Особенно благоприятным в этом контексте оказался 2013 г.

**Таблица 1. Расчет стандартизированных и комплексного показателя устойчивости использования посевных площадей в фермерском хозяйстве**

Культуры	Оптимальное значение, %	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Зерновые и зернобобовые, всего	70	0,994	0,867	0,907	0,906	0,809
Технические, всего	30	1,010	1,307	1,217	1,220	1,440
в т. ч.: подсолнечник	9	1,933	2,089	1,922	1,544	2,089
Кормовые, всего	10	-	-	-	-	0,020
в т. ч.: многолетние травы	10	-	-	-	-	0,020
Комплексный показатель устойчивости использования посевных площадей		0,933	1,139	0,952	0,595	1,542

*Источник:* авторские расчеты по данным предприятия.

В то же время удельный вес технических культур в структуре посевов предприятия за исследуемый период нарушал критерий оптимальности, особенно в 2017 г. В первую очередь это произошло за счет превышения удельного веса посевов подсолнечника – в 2017 г. в два раза. Доля технических культур увеличивается, в первую очередь, именно за счет сокращения доли площадей зерновых. В 2013 г. технические культуры занимали в структуре посевов 30,3%, а в 2017 – 43,2%. Доля подсолнечника при этом по годам колебалась, однако не превышала уровня 18,8%. Стоит отметить, что этот показатель существенно превышает установленный норматив – 9%. Наиболее

приближенной к нормативному значению доля подсолнечника в структуре посевов была в 2016 г. – 13,9%.

Таким образом, комплексный показатель устойчивости использования посевных площадей далек от оптимального. Так, если в 2013 г. этот показатель составлял 0,933, то уже в 2017 г. он увеличился до 1,542 и за анализируемый период имел самый высокий уровень. Для обеспечения устойчивого использования посевных площадей в фермерском хозяйстве, в первую очередь, необходимо оптимизировать структуру посевов в направлении уменьшения площади подсолнечника.

Оценивание уровня экологичности производства подсолнечника на этом этапе научного поиска выполнено с помощью расчета соответствующего коэффициента, предложенного в работе Н. В. Кондратюк, который определяют путем поиска квадратного корня из произведения коэффициента восстановления питательных веществ и коэффициента использования площадей под подсолнечник [21]:

$$K_e = \sqrt{K_{впр} \cdot K_{вр}} ,$$

где  $K_e$  – коэффициент экологичности производства подсолнечника;

$K_{впр}$  – коэффициент восстановления питательных веществ;

$K_{вр}$  – коэффициент использования пашни.

$$K_{вр} = 2 - Hф : Hн ,$$

где 2 – условное значение, которое свидетельствует о том, что коэффициент восстановления питательных веществ будет равен единице в случае, когда фактически внесенное количество удобрений будет совпадать с нормативным или превышать его;

$Hф$  – количество фактически внесенных минеральных удобрений, кг д. в.;

$Hн$  – норматив внесения минеральных удобрений (120 кг д. в.) [22].

При расчете коэффициента восстановления питательных веществ базировались на том, что нормативная величина минеральных удобрений в размере 120 кг д. в. на 1 га установлена из-за необходимости полного восстановления выноса питательных веществ. Чем больше показатель фактически внесенного количества минеральных удобрений будет приближаться к нормативной величине, тем в большей степени величина коэффициента восстановления питательных веществ будет приближаться к единице [Там же].

$$K_{вр} = 1 + Пф : P - 0,1 ,$$

де 1 – условное значение, которое показывает, что коэффициент использования пашни будет равен единице в случае, когда удельный вес подсолнечника в структуре пашни составляет 10%;

$Пф$  – фактическая площадь посева подсолнечника, га;

$P$  – площадь пашни на предприятии;

0,1 – удельный вес подсолнечника в структуре пашни.

Общая величина коэффициента экологичности должна учитывать оба его элемента, которые предложено определять. Этот коэффициент позволяет выявить проблемные хозяйства: те, которые вносят под подсолнечник количество удобрений, меньше нормативной величины; те, которые имеют удельный вес подсолнечника в структуре пашни более 10%. Чем больше значение коэффициента от нуля, тем выше уровень нарушения технологических и экологических условий при производстве подсолнечника [Там же].

В результате проведенных расчетов получены значения коэффициента экологичности выращивания подсолнечника в фермерском хозяйстве (табл. 2),

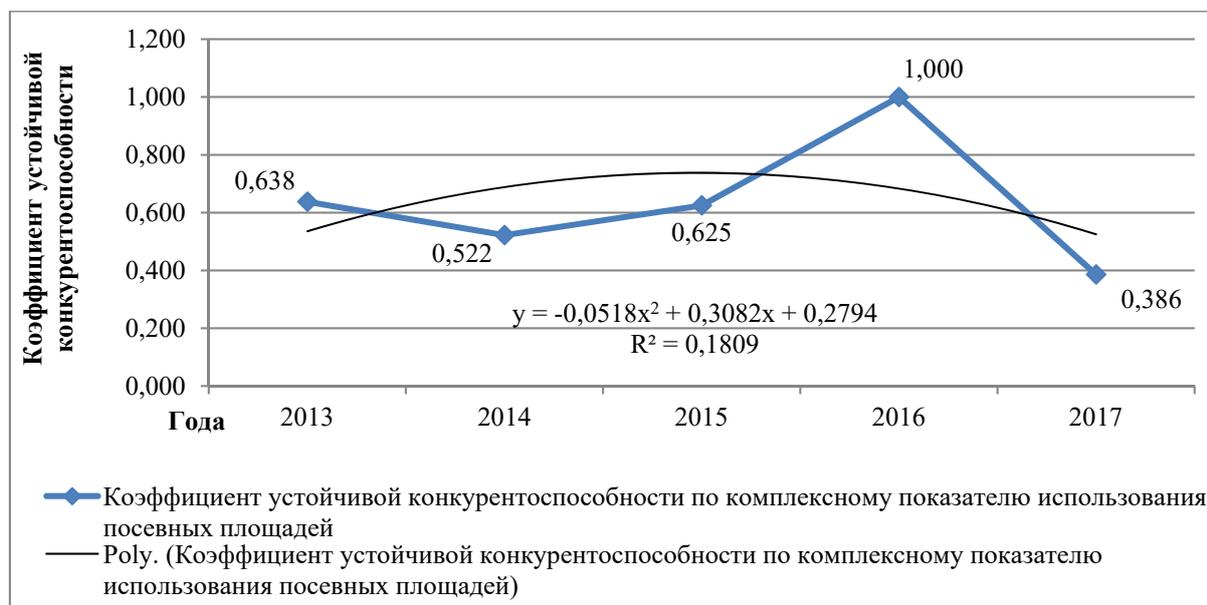
которые колебались в диапазоне от 0,348 в 2016 г. до 1,374 в 2017 г. Таким образом, наибольшие нарушения технологических и экологических условий при производстве подсолнечника происходили в 2013 г. и 2017 г. Стоит отметить, что эти нарушения связаны прежде всего с несоблюдением требований по удельному весу подсолнечника в структуре посевных площадей, так как коэффициент восстановления питательных веществ в почве в отдельные годы даже превосходил единицу.

**Таблица 2. Оценка уровня экологичности производства подсолнечника в хозяйстве**

Года	Коэффициент восстановления питательных веществ ( $K_{впр}$ )	Коэффициент использования пашни ( $K_{вп}$ )	Коэффициент экологичности производства подсолнечника ( $K_e$ )
2013	1,418	0,174	1,191
2014	0,179	0,188	0,423
2015	0,787	0,173	0,887
2016	0,121	0,139	0,348
2017	1,887	0,188	1,374

Источник: авторские расчеты по данным предприятия.

В связи с тем, что критерием оптимизации устойчивости использования посевных площадей определено следование к нулю, мы стандартизировали эти показатели путем соотношения к наименьшему значению в динамике лет. Динамику коэффициента устойчивой конкурентоспособности по комплексному показателю использования посевных площадей в фермерском хозяйстве отражено на рис. 8.

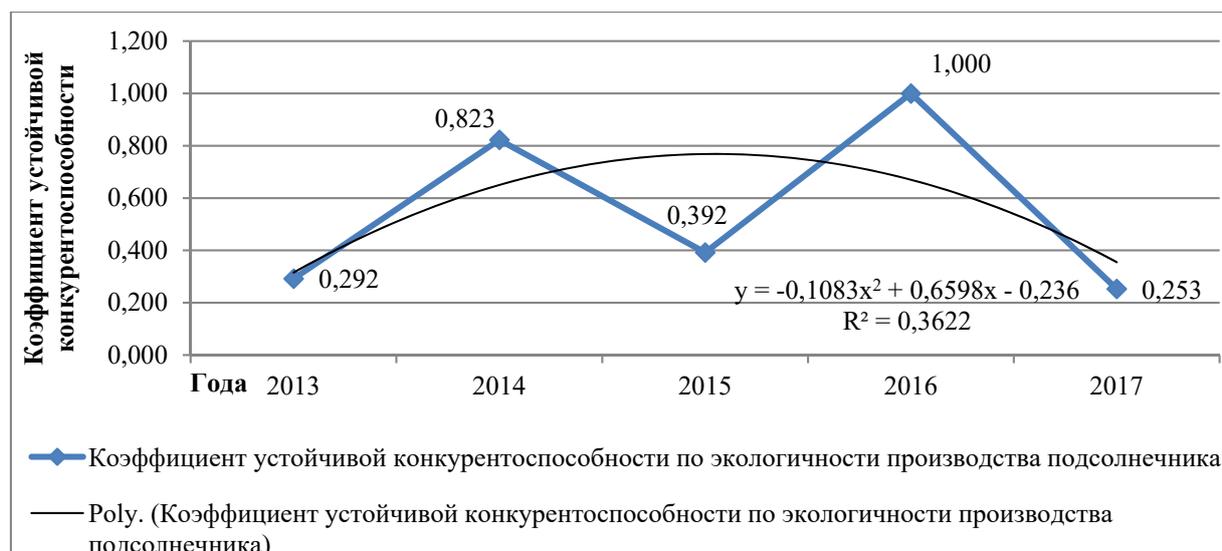


**Рис. 8. Динамика коэффициента устойчивой конкурентоспособности по комплексному показателю использования посевных площадей**

Источник: построено на основе авторских расчетов по данным предприятия.

За условный критерий устойчивой конкурентоспособности в этом случае принято наименьшее значение показателя, которое приравняли к единице. Как видим, высоким указанный коэффициент был в 2016 г., однако его значение лишь условно соответствует устойчивости развития. Самый низкий коэффициент устойчивой конкурентоспособности наблюдался в 2017 г. – 0,386, в 2013 г. и 2015 г. этот показатель превысил отметку 0,500, но к критерию устойчивости так и не приблизился.

Аналогичную ситуацию наблюдали и с коэффициентом устойчивой конкурентоспособности по экологичности производства подсолнечника (рис. 9).



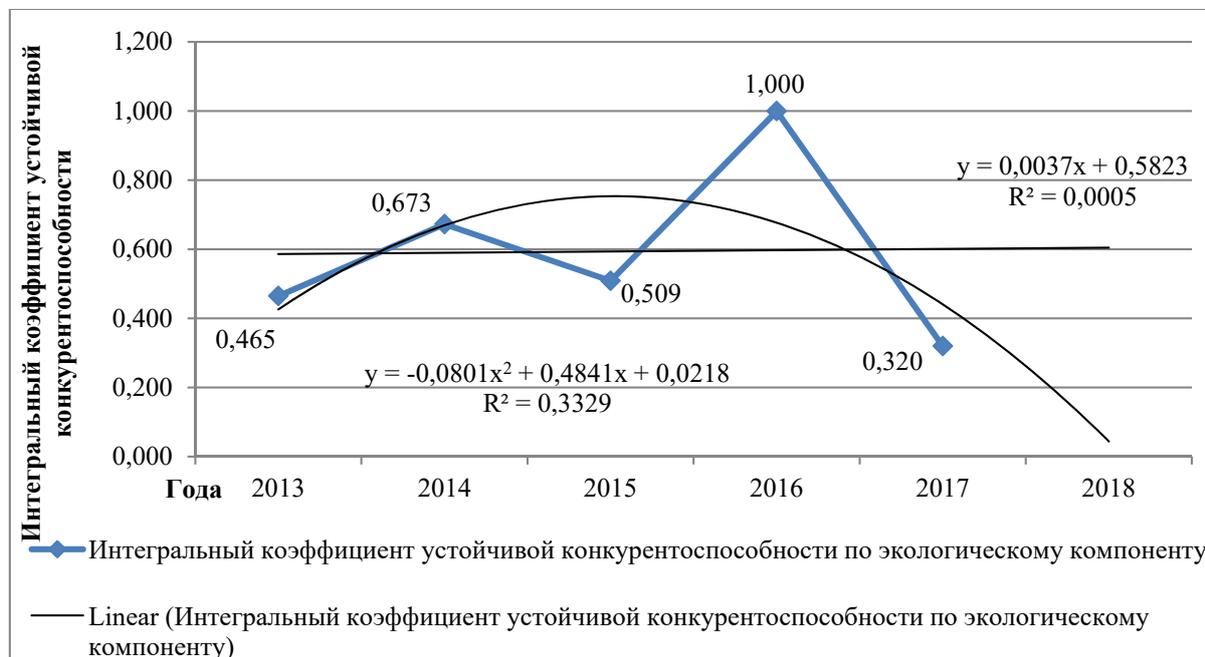
**Рис. 9. Динамика коэффициента устойчивой конкурентоспособности по экологичности производства подсолнечника**

*Источник:* построено на основе авторских расчетов по данным предприятия.

В качестве условного критерия устойчивой конкурентоспособности принято единицу. Из рисунка видно, что коэффициент устойчивой конкурентоспособности по экологичности производства подсолнечника в 2016 г. соответствовал необходимому критерию, однако, как и в предыдущем случае, это достаточно условный уровень устойчивости, поскольку показатель этого года наиболее приближался к нормативному значению и был принят за базу сравнения. Поэтому можно утверждать, что в 2016 г. коэффициент устойчивой конкурентоспособности по экологичности производства подсолнечника наиболее соответствовал критерию устойчивости, но не был устойчивым. В 2014 г. этот коэффициент также приближался к критерию устойчивости, однако уже меньше, во все остальные годы указанный показатель находился на достаточно низком уровне.

Результаты расчета интегрального коэффициента устойчивой конкурентоспособности по экологическому компоненту (рис. 10) свидетельствуют, что этот компонент не отвечает критериям устойчивого развития, кроме того, в его динамике не наблюдается положительных сдвигов. Прогноз коэффициента устойчивой конкурентоспособности по экологическому компоненту по пессимистическому сценарию (полиномиальный тренд) свидетельствует о вероятном риске его существенного снижения в 2018 г. Экстраполяция линейного тренда (по реалистическому сценарию)

свидетельствует о неизменном (стабильном) уровне указанного коэффициента. Учитывая это, руководству фермерского хозяйства нужно принимать меры по улучшению экологического компонента устойчивого развития, поскольку сейчас в экологической сфере имеются существенные риски и угрозы ухудшения окружающей среды, в первую очередь земельных ресурсов.

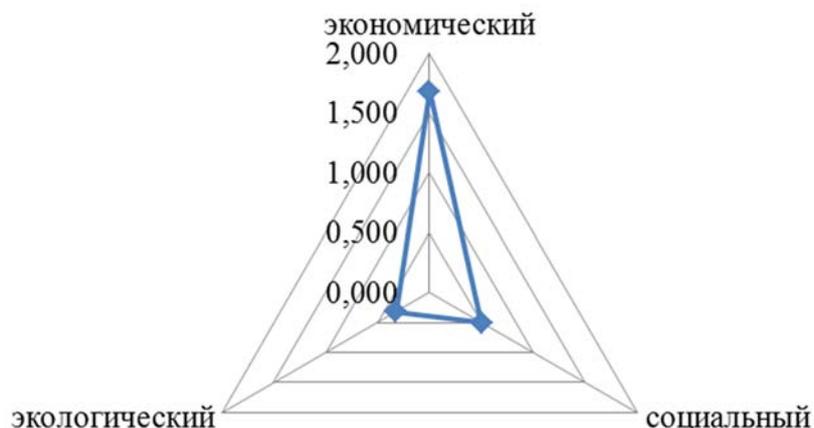


**Рис. 10. Динамика и прогноз интегрального коэффициента устойчивой конкурентоспособности по экологическому компоненту**

*Источник:* построено на основе авторских расчетов по данным предприятия.

Первым мероприятием такого улучшения является приведение структуры посевных площадей к оптимальному уровню, в первую очередь, за счет уменьшения площади подсолнечника при одновременном увеличении посевных площадей экологически дружественных культур, например, многолетних трав и бобовых культур. Следующим шагом должна стать экологизация землепользования в хозяйстве путем внедрения современных агротехнологий использования в качестве удобрений побочной продукции, в частности соломы, а также сидератов. Стратегическим направлением должно стать возрождение животноводства, в частности скотоводства, что, с одной стороны, позволит диверсифицировать структуру посевных площадей, а с другой – будет способствовать воспроизводству плодородия почв благодаря органическим удобрениям. Кроме того, возрождение скотоводства позволит создать дополнительные рабочие места, и в определенной степени будет способствовать решению социальных проблем.

На завершающем этапе исследования, учитывая то, что требованием по обеспечению устойчивого развития является сбалансированность трех сфер: экономической (100%), социальной (100%) и экологической (100%), поскольку именно их сбалансированность показывает, в какой степени предприятие способно обеспечить устойчивое конкурентоспособное развитие, мы построили треугольник сбалансированности (рис. 11).



**Рис. 11. Треугольник сбалансированности экономического, социального и экологического компонентов устойчивой конкурентоспособности, 2017 г.**

*Источник:* построено на основе авторских расчетов по данным предприятия.

Таким образом, представленный график наглядно иллюстрирует, что в 2017 г. в фермерском хозяйстве только экономический компонент устойчивой конкурентоспособности имел значение больше 100% (больше единицы), социальный и экологический компоненты не превышают 100%, а, следовательно, треугольник не является равносторонним, что свидетельствует о несбалансированности и доминировании экономической составляющей. Социальный и экологический компоненты имеют недостаточно высокие значения (50,1 и 32,0%), что указывает на наличие, во-первых, структурных перекосов в пользу экономической составляющей, во-вторых, потенциала для сбалансирования устойчивого развития.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. С учетом концепции устойчивого развития введено в научный оборот понятие «устойчивая конкурентоспособность аграрных предприятий», что, в отличие от традиционного понятия «конкурентоспособность аграрного предприятия», характеризует его способность конкурировать с другими субъектами хозяйствования на макро-, мезо- и макроуровнях не только по экономическим, но и по социальным и экологическим критериям.

2. Предложено и апробировано методику экспресс-оценки устойчивой конкурентоспособности аграрных предприятий, которая включает три критерия (экономический, социальный и экологический) и систему соответствующих показателей и алгоритм их расчета, что позволяет определить частичные и интегральные коэффициенты устойчивой конкурентоспособности.

3. На примере конкретного фермерского хозяйства определены и проанализированы частичные и интегральные коэффициенты устойчивой конкурентоспособности, что позволило выявить его сильные и слабые стороны и на основе этого обоснованы предложения по сбалансированности экономического, социального и экологического компонентов устойчивого конкурентоспособного развития.

4. Практическое применение результатов исследования на микроуровне создает основу для принятия управленческих решений по обеспечению устойчивой конкурентоспособности, а на макроуровне – позволяет

корректировать критерии государственной финансовой поддержки с учетом степени сбалансированности аграрной экономики.

\*\*\*

Работа посвящена обоснованию научно-методических основ устойчивой конкурентоспособности аграрных предприятий. С учетом концепции устойчивого развития введено в научный оборот понятие “устойчивая конкурентоспособность аграрных предприятий”. Предложена и апробирована методика ее экспресс-оценки, которая включает три критерия (экономический, социальный и экологический), систему соответствующих показателей и алгоритм их расчета, что позволяет определить частичные и интегральные коэффициенты устойчивой конкурентоспособности. На примере конкретного фермерского хозяйства определены и проанализированы эти коэффициенты. На основе этого обоснованы предложения по сбалансированию экономического, социального и экологического компонентов устойчивого конкурентоспособного развития. Практическое применение результатов исследования на микроуровне создает основу для принятия управленческих решений по обеспечению устойчивой конкурентоспособности, а на макроуровне – позволяет корректировать критерии государственной финансовой поддержки с учетом степени сбалансированности аграрной экономики.

### **Библиография**

1. Аграрна Україна. Концепція світової першості (2017). URL: <https://agro-online.com.ua/ru/public/blog/38905/details>.
2. Підоричева, І. (2018). Незручна правда. *Дзеркало тижня*, 15. URL: [https://dt.ua/macrolevel/nezruchna-pravda-275780\\_.html](https://dt.ua/macrolevel/nezruchna-pravda-275780_.html).
3. Попова, О. (2014). Село дрейфує... *Дзеркало тижня*, 14. URL: [https://dt.ua/ariculture/selo-dreyfuye-275086\\_.html](https://dt.ua/ariculture/selo-dreyfuye-275086_.html).
4. Ярослав Гадзало назвав перспективні напрямки розвитку вітчизняного АПК (2018). URL: [http://naas.gov.ua/news/?ELEMENT\\_ID=4044](http://naas.gov.ua/news/?ELEMENT_ID=4044).
5. Трофімцева, О. (2017). Технології є вирішальним фактором конкурентоспроможності українського виробника на світовому ринку. URL: <http://minagro.gov.ua/node/23308>.
6. Звіт про діяльність Національного університету біоресурсів і природокористування України за 2017 р. (2018). Київ, 298 с.
7. Stoichkova, O. (2017). Role of state in regulating competition on market. *New Knowledge Journal of Science* Vol. 6 N 5, 9-28.
8. Шиян, Д. В. (2017). Вплив інтенсивності виробництва на рівень конкурентоспроможності продукції сільськогосподарських підприємств. *Конкурентоспроможність національної економіки: матер. XVII міжнар. наук.-практ. конф.* (м. Київ, 5–6 жовтня 2017 р.). Київ: КНУ ім. Т. Шевченка. 192–197.
9. Богданюк, О. В. (2016). Удосконалення оцінки конкурентоспроможності сільськогосподарської продукції в контексті підвищення її якості та безпеки. *Науковий вісник Національного університету біоресурсів і природокористування України. Серія: Економіка, аграрний менеджмент, бізнес*, 249, 44–52.

10. Ярослав Гадзало: аграрній науці є що запропонувати сільськогосподарському виробництву. URL: <http://ua-ekonomist.com/17221-yaroslav-gadzalo-agrarny-nauc-ye-scho-zaproponuvati-slskogospodarskomu-virobnictvu.html>.
11. Bachev, H. (2017). Socio-economic and environmental sustainability of Bulgarian farms. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, [Online], 3(2), 5–21, available at: [www.are-journal.com](http://www.are-journal.com).
12. De-Pablos-Heredero, C., Luis Montes-Botella, J. & García-Martínez, A. (2018). Sustainability in Smart Farms: Its Impact on Performance. *Sustainability*, 10(6), <https://doi.org/10.3390/su10061713>.
13. Gosetti, G. (2017). Sustainable Agriculture and Quality of Working Life: Analytical Perspectives and Confirmation from Research. *Sustainability*, 9(10), <https://doi.org/10.3390/su9101749>.
14. Rangelova, R. & Vladimirova, K. (2017). Agricultural sector in Bulgaria during the transition to market economy and the integration into the European Union. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, [Online], 3(2), 30–43, available at: [www.are-journal.com](http://www.are-journal.com).
15. Wrzaszcz, W. & Prandecki, K. (2015). Economic Efficiency of Sustainable Agriculture. *Problems of Agriculture Economics*, 2, 15–36. <https://doi.org/10.5604/00441600.115211>.
16. Wrzaszcz, W. (2017). Sustainable Intensification vs. Farms` Economic Outcomes – the case of Poland. *European Journal of Sustainable Development*, 6(3), 347–359. <https://doi.org/10.14207/ejsd.2017.v6n3p347>.
17. Малік, М. Й., Мамчур, В. А. & Шпикуляк, О. Г. (2017). Інституціональне середовище та формування соціальної відповідальності аграрних підприємств. *Економіка АПК*, 12, 5–13.
18. Наумов, І. Г., Іващенко, П. О. & Наумова, Г. І. (2011). Оцінка рівня збалансованості системи показників діяльності підприємства. *Статистика України*, 3, 12–15.
19. Про затвердження нормативів оптимального співвідношення культур у сівозмінах в різних природно-сільськогосподарських регіонах (2010): Постанова Кабінету Міністрів України № 164 від 11.02.2010 р. (зі змінами). URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/164-2010-p>.
20. Шиян, Д. В. & Богданович, О. А. (2013). Структура посівних площ як фактор сталого землекористування у сільськогосподарських підприємствах Харківської області. *Органічне виробництво і продовольча безпека*. Житомир: Полісся. 45–53.
21. Kondratyuk, N. (2015). Formation of sunflower production efficiency in the agricultural enterprises. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, [Online], 1(1), 14–22, available at: [www.are-journal.com](http://www.are-journal.com).
22. Кондратюк, Н. В. (2014). Підвищення ефективності виробництва соняшнику в сільськогосподарських підприємствах: автореф. дис. канд. екон. наук. 08.00.04. Харків. 20 с.